

ADVIES VAN DE COMMISSIE TER ADVISERING VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS INZAKE TEGEN BOUWPLANNEN IN HET CENTRAAL BESTUURDE GEBIED INGEBRACHTE ZIENSWIJZEN.

De commissie is ingesteld bij B&W-besluit d.d. 19 juli 2002 en bestond in casu uit de heer mr. Th.J. van Tienen (voorzitter), de heer drs. L. Kooijman (lid) en de heer H.T.J. Klink (lid). Het secretariaat berust bij de Afdeling Vergunningen, team Juridische Zaken van dS+V.

Betreft

Zienswijzen tegen het voornemen van het college van burgemeester en wethouders om vrijstelling te verlenen van het vigerende bestemmingsplan op grond van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de aanleg van een aanleg van het deel van de Maasvlakte 2 in de noordwesthoek van de huidige Maasvlakte.

Tegen het voornemen om vrijstelling te verlenen voor onderhavig plan zijn 60 zienswijzen ingediend.

Feiten

Door de heer Paul van het Havenbedrijf Rotterdam is een aanvraag ingediend om verlening van vrijstelling voor de aanleg van een kuststrook in de noordwesthoek van de huidige Maasvlakte door middel van zandsuppletie, veranderingen aan en aanleg van harde zeewering en de aanleg van benodigde ontsluitingswegen.

De projectlocatie valt in het bestemmingsplan "Maasvlakte '81", vastgesteld op 29 juli 1982 en (gedeeltelijk) goedgekeurd op 24 januari 1984 door Rijnmond en bij Koninklijk Besluit op 19 september 1986 door de Kroon. De projectlocatie is geprojecteerd op gronden met de bestemmingen "Waterstaatsdoeleinden", "duinen", "straatpad" en "windenergie".

De aanleg van een gedeelte van de Maasvlakte op deze gronden door middel van zandsuppletie en de aanleg van een harde zeekering is in strijd met bovenstaande bestemmingen. Vrijstelling is mogelijk met toepassing van artikel 19, eerste lid, WRO.

Wet/regelgeving

Krachtens de WRO geldt:

Artikel 19

1. De gemeenteraad kan, behoudens het gestelde in het tweede en derde lid, ten behoeve van de verwezenlijking van een project vrijstelling verlenen van het geldende bestemmingsplan, mits dat project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen, dat zij tegen het verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben. Onder een goede ruimtelijke onderbouwing wordt bij voorkeur een gemeentelijk of intergemeentelijk structuurplan verstaan. Indien er geen structuurplan is of wordt opgesteld, wordt bij de ruimtelijke onderbouwing in elk geval ingegaan op de relatie met het geldende bestemmingsplan, dan wel wordt er gemotiveerd waarom het te realiseren project past binnen de toekomstige bestemming van het betreffende gebied. De gemeenteraad kan de in de eerste volzin bedoelde vrijstellingsbevoegdheid delegeren aan burgemeester en wethouders.
2. Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan in door gedeputeerde staten, in overeenstemming met de inspecteur, aangegeven categorieën van gevallen. Gedeputeerde staten kunnen daarbij tevens bepalen onder welke omstandigheden vooraf een verklaring van gedeputeerde staten dat zij tegen het verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben, is vereist. Het bepaalde in het eerste lid met betrekking tot een goede ruimtelijke onderbouwing is van overeenkomstige toepassing.

3. Burgemeester en wethouders kunnen eveneens vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan in bij algemene maatregel van bestuur aan te geven gevallen. Het derde lid van artikel 15 is van overeenkomstige toepassing.

4. Vrijstelling krachtens het eerste lid wordt niet verleend voor een project dat wordt uitgevoerd in een gebied waarvoor

- a. het bestemmingsplan niet tijdig overeenkomstig artikel 33, eerste lid, is herzien of
- b. geen vrijstelling overeenkomstig artikel 33, tweede lid, is verleend, tenzij voor het gebied een voorbereidingsbesluit geldt of een ontwerp voor een herziening ter inzage is gelegd.

Zienswijzen

Zie bijlagen.

Rapport dir. dS+V (zienswijzenrapportage)

Zie bijlagen.

Overwegingen

Procedureel

De commissie heeft afgezien van de bestuurlijke praktijk om de reclamanten in de gelegenheid te stellen hun zienswijze mondeling toe te lichten. De commissie is op grond van het navolgende van mening dat reclamanten hierdoor niet in hun belangen zijn geschaad.

Allereerst merkt de commissie op, dat horen in de zienswijzenprocedure geen wettelijke verplichting is, noch is vastgelegd in een reglement van de commissie. De commissie is daarom niet gehouden reclamanten in de gelegenheid te stellen de ingediende zienswijzen nader toe te lichten.

Bovendien merkt de commissie op dat de reclamanten zowel tegen het voornemen vrijstelling te verlenen, als tegen het ontwerpbestemmingsplan Maasvlakte 2 zienswijzen hebben ingediend. De zienswijzen tegen het voornemen om vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan zijn gelijklopend aan de zienswijzen die zijn ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Maasvlakte 2. De commissie stelt vast dat onderhavige vrijstellingsprocedure ondergeschikt is aan de bestemmingsplan procedure Maasvlakte 2. Immers, zonder vastgesteld bestemmingsplan zal het plan, waarvoor onderhavige vrijstellingsprocedure is opgestart, niet worden uitgevoerd. Daarnaast acht de commissie in dit kader van belang dat de raadscommissie FIBS in een openbare vergadering bijeen komt. In deze vergadering zal het ontwerp bestemmingsplan Maasvlakte 2 worden behandeld. Voor deze vergadering zijn alle reclamanten uitgenodigd. Zij krijgen hierbij de gelegenheid om hun zienswijze tegen het bestemmingsplan nader toe te lichten. De gemeenteraad beslist vervolgens mede naar aanleiding van de vergadering van de raadscommissie omtrent vaststelling van het bestemmingsplan Maasvlakte 2.

Tenslotte acht de commissie zich, gelet op bovenstaande alsmede de uitgebreide zienswijzen en de zienswijzenrapportage, voldoende ingelicht.

Gelet op bovenstaande, alsmede het feit dat de commissie zich door de uitgebreide zienswijzen en de zienswijzenrapportage voldoende voorgelicht acht, is de commissie van mening dat de zienswijzeprocedure met voldoende waarborgen is omkleed.

Inhoudelijk:

De commissie heeft kennis genomen van de geldende wet- en regelgeving, alsmede van de ruimtelijke onderbouwing, die ten behoeve van dit project is opgesteld.

De commissie merkt op dat een vrijstelling op grond van artikel 19, eerste lid, WRO kan worden verleend ten behoeve van een project, mits dat project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. De aanvrager heeft een dergelijke ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Deze ruimtelijke onderbouwing dient als onderlegger van de vrijstellingsprocedure en is zowel gestoeld op het bestemmingsplan Maasvlakte 2 als op de daaraan ten grondslag liggende MER A(anleg).

De commissie stelt vast dat de ruimtelijke onderbouwing voldoet aan de daarvoor gestelde wettelijke vereisten.

Door de gemeente is in samenwerking met andere partners van het Project MainportOntwikkeling Rotterdam, een zienswijzendocument opgesteld, waarin uitgebreid wordt ingaan op alle zienswijzen.

Ten aanzien van de inhoud van de zienswijzen merkt de commissie op dat deze met name gericht zijn tegen de komst van de gehele tweede Maasvlakte en niet specifiek tegen onderhavige vrijstellingsprocedure. Tevens heeft de commissie kennis genomen van de reden om onderhavige vrijstellingsprocedure gelijktijdig met de bestemmingsplan procedure op te starten. Door de vrijstellingsprocedure in een vroegtijdig stadium op te starten is het namelijk mogelijk om zo snel mogelijk te starten met de voorbereidende werkzaamheden voor dit zeer omvangrijke project.

De commissie constateert dat het vrijstellingsplan zonder vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad niet levensvatbaar is, aangezien het plan slechts voorziet in aanlegactiviteiten in de kuststrook voorzover deze in strijd zijn met het bestemmingsplan Maasvlakte '81. Immers, bij gebrek aan zeewering rondom de projectlocatie waarvoor vrijstelling is gevraagd, zou de projectlocatie overstromen. Daarom acht de commissie het van belang dat de gemeenteraad het bestemmingsplan Maasvlakte 2 vaststelt, waarmee het nut en de noodzaak van de vrijstelling komen vast te staan.

Gelet op het grotere geheel, de inhoud van de zienswijzen, alsmede de deskundigheid van de commissie FIBS, adviseert de commissie uw college wel om de vrijstelling niet eerder te verlenen dan nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld. Tevens adviseert de commissie uw college de uitkomst van de vergadering van de raadscommissie onverwijld toe te zenden aan de Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, zodat zij de zienswijzen tegen het bestemmingsplan Maasvlakte 2 en de eventuele toelichting hierop bij de beoordeling van het verzoek om een verklaring van geen bezwaar kunnen betrekken.

De commissie conformeert zich aan het zienswijzendocument van 18 april 2008 en ziet mede gelet op het bovenstaande voldoende grond om positief te adviseren ten aanzien van het verlenen van een vrijstelling.

Conclusie

De commissie adviseert uw college de zienswijzen ongegrond te verklaren en de vrijstellingsprocedure voort te zetten. De commissie adviseert uw college echter de vrijstelling niet eerder te verlenen dan nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld. Tevens adviseert de commissie uw college de uitkomst van de vergadering van de raadscommissie onverwijld toe te zenden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, zodat zij de zienswijzen tegen het bestemmingsplan Maasvlakte 2 en de eventuele toelichting hierop bij de beoordeling van het verzoek om een verklaring van geen bezwaar kunnen betrekken.

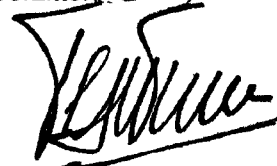
Rotterdam, 18 april 2008,

De commissie,
secretaris,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Reede', with a long horizontal stroke extending to the right.

mr. R. Reede

voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Th.J. van Tienen', written in a stylized, cursive script.

mr. Th.J. van Tienen